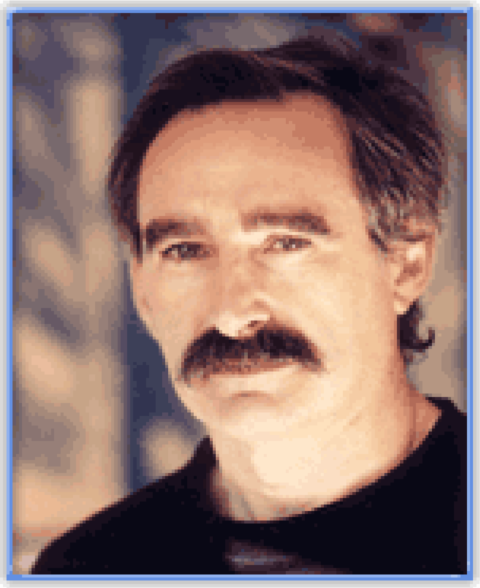
4. *Juan Martin Elexpuru*

Iruña-Veleiako auziaren azken urteko kronika



Juan Martin Elexpuru (1950) Bergaran jaio zen eta herri horretan bizi da. Filosofia eta Letretan lizentziatua eta Euskal Filologian doktorea da. Bergarako UNEDeko Euskal Kultur Departamentuko irakaslea eta zuzendaria izan da urte askoan.

Bere filologiako lanen artean daude Bergarako Euskera (1988) eta Bergara aldeko Hiztegia (2005). Bergara aldeko berbak eta langintza zaharrak proiektuko zuzendaria eta editorea ere izan da.

Iruña-Veleiako txosten ofizialak argitaratu zirenean, Gorrochateguik eta Lakarraren lanak aztertu zituen ea ostraketan agertutako euskal hitzak ezinezkoak ziren ala ez. Lan honetan sakondu ostean, gero eta argiago ikusten du egiazkoak ere izateko osagai guztiak dituztela ostraka hauek eta hainbat lan burutu du azken 18 hilabeteotan: hasierako artikulua Sustatun, blog-en hamarnaka artikulu eta informazio jaso ditu gain honen inguruan, *Iruña Veleiaako euskarazko grafikoak* liburua, etab.

Gai honi buruz ere hitzaldi asko eman izan ditu herriz herri.

Harremanetarako:
m.elexpuru[abildua]clientes.euskaltel.es

1. Auzia epaitegietan

Ekainaren 30etik eta uztailaren 3ra bitartean Eliseo Gilek eta Idoia Filloyk hiru aldiz deklaratu zuten bi epaitegi desberdinen aurrean. Garai horretan, benetakotasunaren aldeko 8 txosten zientifiko entregatu zituzten epaitegian, ondorengoak:

- “Valoración arqueológica de Iruña-Veleia”. Por el arqueólogo Dr. Edward Cecil Harris Director del Bermuda Maritime Museum.

- “Iruña-Veleia. Sobre algunos grafitos singulares aparecidos en las excavaciones arqueológicas de la ciudad romana. Un parecer”. Por el arqueólogo y epigrafista, Catedrático de Historia Antigua de la Universidad de Santiago de Compostela Dr. Antonio Rodríguez Colmenero

- “Informe sobre los ostraka con jeroglíficos egipcios y nombres egipcios escritos en latín de Iuña-Veleia”. Por la lingüista y egiptóloga Dra. Ulrike Fritz, de la Universidad Tübingen (Alemania).

- “Comentarios y objeciones a los informes de los profesores Gorrochategui y Lakarra sobre los grafitos en euskera de Iruña-Veleia”. Por el filólogo Dr. Juan Martín Elexpuru.

- “Informe sobre los motivos iconográficos presentes en los denominados grafitos de carácter excepcional del conjunto arqueológico de Iruña-Veleia”. Por la arqueóloga e historiadora Idoia Filloy Nieva.

- “Informe sobre los textos en latín de los grafitos de carácter excepcional de Iruña-Veleia”. Por la arqueóloga e historiadora Idoia Filloy Nieva

- “El problema de la falsedad/autenticidad de los ostracones de Iruña-Veleia: evidencias físicas”. Por el geólogo Dr. Koenraad Van den Driessche.

- “Informe preliminar de los restos óseos con inscripciones antrópicas procedentes de las excavaciones de Iruña-Veleia”. Por el médico paleopatólogo Dr. Joaquín Baxarías Tibau, de la Associació catalano-balear de paleopatología y de la Fundació académica de ciences médiques i de la salut de Catalunya y Balears.

Beste txosten batzuk ere bidean daudela iragarri zuten, laster entregatuko zirenak.
Txosten hauen artean garrantzi berezia du Edward Cecil Harris Doktorearenak, haren arkeologia metodo ospetsua baita arkeologia modernoaren eredu arkeologikoa.

2. Auziaren egoera 2009eko udazkenaren hasieran

Irailaren hasieran jakin zen 1. epaitegiko epaileak Idoia Filloy eta Eliseo Gilen aurka ETSk jarritako kereila artxibatzea erabaki zuela. Gauzak normal joatera,

Euskotrenenak ere bide berbera jarraitu beharko luke, bata bestearen kopiak baitira. Baina gaur gaurkoz, urriaren hasieran, ez dago honi buruzko berririk, eta ezta bestearenik ere, Foru Aldundiak jarritakoarenik, hain zuzen.

Irailaren erdi aldera agertu zen egunkarietan, euskaraz eta erdaraz, Maritxu Goikoetxea Gasteizko zinegotzi ohiaren iritzi-artikulua, *Iruña-Veleia: historias para no dormir / Iruña-Veleia: amesgaizto baten historia*. Bertan, diputazioaren erabakiak arkeologoei eragindako kalte profesional, ekonomiko eta humanoez ari da.

Eliseo Gilek publikoki, behin eta berriz bere errugabetasuna aitortzeaz gain, hitzaldi eta artikuluak idazten jarraitzen du. Azkena, Aldundiak Julio Nuñezi agindutako Plan Zuzendariari egindako azterketa kritikoa.

Bestalde, Idoia Filloyk bere txosten berritua argitaratu zuen lau ataletan banatuta: Ikonografia, Latina, Onomastika eta Paleografia.

Urriaren 7an herritarren plataforma batek manifestu bat kaleratuko du Gasteizen, erakunde publikoei auzia argitzeko behar diren neurriak hartzeko eskatuz.

Urriaren 15ean Ruben Cerdán inputatutako fisikari nuklearrak deklaratu zuen epailearen aurrean. 2006an, grafitoei buruzko susmoak agertu zirenean, Arabako Foru Aldundiak aurkeztu zion fisikari hau Lurmen enpresari. Ordurako zenbait lan egina zen AFArentzat, Urizaharrako anbarraren gaian, adibidez. Patinaren jarraikortasunean oinarritutako datazio-metodo bat proposatu zuen, eta 60 bat pieza eraman zituen Frantziako CNRS laborategi batean analisiak egiteko. Handik denbora batera piezak itzuli eta txostena egin zuen. Txostenean zeramiken azalerako eta ildoetako patinaren artean jarraipena zegoela baieztatzen zuen, eta ondorioz zeramikak eta epigrafeak garai berekoak zirela. Benetakotasunaren aldeko aztarna sendotzat hartu zen.

Baina 2009ko urriko deklarazioan analisien agiriak eskatu zitzaizkionean, ez zituen erakutsi. Eginak daudela esan zuen berriz ere, baina ez zuen horren frogarik aurkeztu. Epaileak argitu beharko du auzia. Urriaren 30eko prentsaurrekoan, Eliseo Gil eta Idoia Filloyk zera esan zuten: baldin eta frogatuko balitz analisiak ez zirela egin, eurak izango liratekeela lehen kaltetuak eta neurriak hartuko lituzketela.

Egun horretan agertu ziren prentsa aurrera Eliseo Gil eta Idoia Filloyk, lehenengoz ia azken urtebetean. Benetakotasunaren eta arkeologoen metodo arkeologikoaren

egokitasunaren aldeko 13 txosten mardul aurkeztu zituzten eta *Nuevas perspectivas de autenticidad* agiria plazaratu zuten.

3. Azaroan Foru Aldundiak EHUri ematen dio aztarnategia

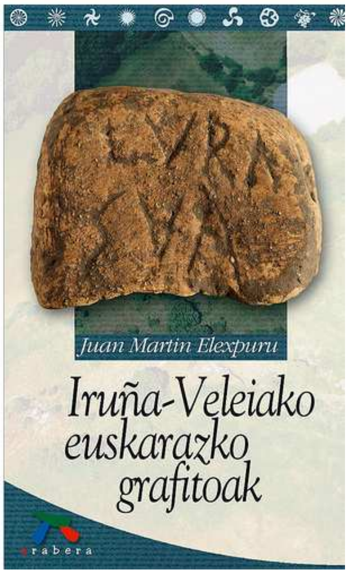
2009ko azaroaren 3an, Arabako Foru Aldundiak eta EHUk sinatutako hitzarmenaren berri jakin zen. Unibertsitateko Geografia, Historiaurrea eta Arkeologia Sailari eman zitzaion aztarnategiko lanen koordinazio-ardura hurrengo hamar urterako. Hasteko, 100.000 euro entregatu zitzaion plana idatz zezan urte bukaerarako. Idatzi besterik ez. Erdia sinatzeko momentuan eta beste erdia bukatutakoan. Hitzarmenaren hirugarren puntuak sekretua agintzen du: “Konfidentzialtasuna: alde biek hitz ematen dute komenio hau egin bitartean eta beronen kariaz lorturiko informazioak isilpean mantentzeko.” Julio Nuñez Marcen jauna, EHUko Arkeologia saileko irakaslea, izendatu zen planaren arduradun, eta itxura guztien arabera bera izango da Iruña-Veleiako hurrengo zuzendaria.

Esan beharra dago Nuñezen txostena izan zela Eliseoren taldearen aurka egindakoen artean eskasena. Nuñezek esaten du, besteak beste, "inposibleak" direla lau hankako mahaiak, marra erdian duten emakume-orrazkerak, arrain-isatseko emakume-irudiak edo eta Iruña-Veleian agertzen diren gisako eszena erotikoak. Idoia Filloyk Ikonografiari buruzko txostenean puntuz puntu erantzun eta ezeztatu zuen.

Egun berean ezagutu ziren Nuñezen talde berriko kideen izenak. Hemezortzi adituen artean Joaquin Gorrochategui irakaslea, hizkuntza indoeuroparretako katedraduna, da euskaldun bakarra. Izenen artean ez da ageri ez epigrafistarik, ez latin bulgarrean adituriк eta ezta euskal filologo edo arkeologorik.

Baina, mundu guztiaren harridurarako mezu hau jaso zen hurrengo egunean hainbat hedabidetan: *“En relación con las noticias que han aparecido en el día de hoy en las que se informa del encargo de un nuevo Plan Director para el yacimiento de Iruña durante los próximos 10 años que será elaborado por la UPV a través del Departamento de Geografía, Prehistoria y Arqueología, querría señalar que se trata de una iniciativa individual del Prof. Julio Nuñez, y que los restantes miembros del Área de conocimiento hemos conocido los detalles de este convenio a través delos medios de comunicación.* Fdo. Juan Antonio Quirós Castillo, Coordinador del Área de Arqueología.”

Idoia Filloyk iritzi-artikulu hunkigarri bat argitaratu zuen azaroaren 11ko Noticias de Alavan hitzarmena hizpide hartuta. Besteak beste dio akordioan aurreikusten diren lanak eginak daudela jada, eta ulertezina dela hutsetik hasten diren itxurak egiten ibiltzea.



Martin Elexpuruk argitaratutako liburua, ostraken egiazkotasunaren aukerari ateak zabalduz

4. Eliseo Gil omen da faltsutzailea!

Azaroaren 21eko Correok titular hau zekarren: "Grafólogos apuntan a Eliseo Gil como el autor de los falsos grafitos de Veleia". Diputazioak enkargatutako lehen grafologia txostena martxokoa da, eta zera dio ondorioetan: “Debido a ello y para extremar la prudencia esta perito entiende que no puede concluir asegurando que la mano que ha realizado los grafitos de las”letrinas” haya realizado también parte o gran parte de la de los yacimientos, si bien insiste que muchas coincidencias tan peculiares así lo sugieren, pero lo que realmente puede afirmar es que es significativo y sorprendente el paralelismo, entendiendo que es excesivo para ser simplemente fruto del azar”.
Esan beharrik ez, grafologoek ez dutela inoiz horrelako lanik egin eta ez dutela ideia zorririk erromatar grafitoez, orduko grafiaz eta gaiari loturiko ezertaz.

Diputazioak ez zuen etsi faltsutasunaren aldeko txosten argiak lortu arte, diru publikoz galanki ordainduak, jakina (gutxienez 3.000 euro kostatu ohi da txosten grafologiko arrunt bat). Badirudi beste bi txosten aurkeztu berri dituela, Correoren informaziotik ondoriozta daitekeenez. Oso ongi arrazoituak omen daude, ikusi bestela beste baten pasarte hau: “las concordancias se establecen por la utilización de herramientas gráficas procedentes de una misma red neuronal y trasladadas al soporte a partir de una integración neuromuscular y de coordinación visomotora única, que no puede significar sino que ha intervenido un único motor”. Harrapa zak/n!!!

Eliseo Gilek berehala erantzun zuen idatzi baten bidez. Hona hemen zatitxo bat: “Así me caigan 500 años y un día seguiré afirmando categóricamente que creo firmemente que los hallazgos son buenos, que son posibles en le cronología propuesta por nosotros y, desde luego, que yo no he realizado ninguno de ellos. Y ya no es sólo una cuestión de presunción de inocencia lo que se debate, es una cuestión de abuso de poder y juicio público en paralelo.”

5. Benetakotasunaren aldeko hitzaldiak, ekimenak, argitalpenak eta txostenak 2009-10eko udazken-neguan

Hamar bat hitzaldi eman ziren gaiaz hainbat herritan: Iruña, Araia, Donostia, Aretxabaleta, Zarautz, Billabona, Usurbil, Elgeta, Durango, Gasteiz... entzule ugarirekin.

Prentsa-artikuluak eta irrati-telebista elkarrizketak ere ez ziren gutxi izan. Benetakotasunaren aldeko hainbat artikulu agertu zen Interneten eta aldizkarietan, Dato Económico edo TU-Lankide-n, esaterako. Aipamen berezia merezi du Kike Fz de Pinedo filologo arabarraren *Iruña-Veleia, un año después* izenekoak, Herrian aldizkarian argitaratu zenak. Arabako herri-kontzejuen aldizkari hau 16.000 etxetara heltzen da.

Azaroaren 19an, aztarnategia itxitako urteurrenean, SOS-Iruña-Veleia Plataformak mahaia jarri zuen Gasteizko Andra Mari Zuriaren Plazan, eta manifestuaren aldeko sinadurak bildu eta informazio-orriak banatu zituen.

Juan Martin Elexpururen *Iruña-Veleiako euskarazko grafitoak* liburua aurkeztu zuen Arabera argitaletxeak Durangoko Azokan. Ia 200 ale saldu ziren. Plataformaren Agiriaren aldeko ia 500 sinadura bildu ziren Azokako atarian jarritako mahaian, eta milaka esku-orri banatu ziren. Ia 1.800 sinadura zeuden urte bukaerarako, arlo guztietako jendearenak. Batzuk aipatze arren: Txillardegi filologoa, Vegas Aramburu arkeologoa, Ruper Ordorika eta Mikel Urdangarin kantariak, Edorta Jimenez eta Joan Mari Irigoien idazleak, Txema Auzmendi kazetaria...

IRUÑA-VELEIA, UN AÑO DESPUÉS

Hace algo más de un año comparecieron en Juntas Generales los miembros de la Comisión Científica Asesora y no dejaron lugar a la duda, los grafitos excepcionales encontrados a partir del 2005 en el yacimiento de Iruña-Veleia eran falsos. Muchos lo vimos por televisión o en la prensa, se trataba de una burda y clarísima falsificación. Los ejemplos y la forma en que los presentaron parecían contundentes. ¡Vaya que pena, son falsos!- comentamos muchos de nosotros.

Arabako herri eta kontzejuetan banatzen den HERRIAN aldizkarian argitaratutako artikulua

Urtarrilean entregatu zen 14. txostena epaitegian: Luis Silgo iberista ezagunarena: *Observaciones sobre los recientes hallazgos epigráficos paleovascos de Iruña-Veleia*. Jean-Baptiste Orpustan ohorezko euskaltzain baxenafartarrak lagundu zion txostena egiten.

Txostenei dagokienez, argitu defentsak aurkeztu dituen 15 txostenen egileek ez dutela inolako konpentsazio ekonomikorik jaso beren lanagatik, eta Batzordeko

txostengileek, berriz, 1.800 euro kobratu dutela bakoitzarengatik, bidaia, ostatu eta lan-jatorduez gain. (Ikus 3. Akta).

6. Analisi fisiko-kimikoen eskaria politikaren mundutik

Azaroko azken plenoan Iruña Okako Udalak aho batez eskatu zuen analisi berriak egitea. Aralar alderdi politikoak ere eskaera bera egin zuen prentsaurreko bidez garai berdinean. Alderdi honek Arabako aurrekontuetan analisiak egiteko 15.000 euro izendatzea eskatu zuen zuzenketa baten bidez, baina Batzar Nagusiek atzera bota zuten eskaera, EAJ, EA, PP eta PSOEk aurka bozkatu baitzuten. Aralar eta EBk alde, eta ANV-EAE abstenitu egin zen.

Ostraka euskalduna webunea erreferentzia garrantzitsu bihurtu da gai honen inguruko informazioa jasotzeko.

7. AFA-EHU Konbenioa edo dena delakoa auzitan

Otsailaren 3an agertu zen Lorena Lopez de Lacalle Diputatua AFA eta EHUren artean sinatutako Konbenioaz hitz egitera Batzar Nagusietako Kultura Batzordearen aurrean. Julio Nuñez arkeologoarekin batera joan zen eta hau bihurtu zen batzarreko protagonista: ia ordubete eman zuen berak gidatutako Plan Zuzendaria esplikatzen. Ordura arte aztarnategian egindako guztia gaizki egina zegoela azpimarratu zuen eta bera eta bere taldea Iruña-Veleia salbatzera zetozela.

PSE eta Aralarreko bozeramaleek gogor kritikatu zuten Diputatuaren jarrera eta gogoratu zioten bileraren gaia ez zela Plan Zuzendaria azaltzea, haren aurreko Konbenioa baizik, inork ez baitaki ezer hari buruz. Batzarraren bukaeran Kultura Departamenduko zuzendariak “argitu” zuen ez dela “Konbenioa sinatu”, “Ikerketa Kontratua” baizik. Eta hori Lorena Lz de Lacallek denbora guztia konbenioa gora eta konbenioa behera jardun zuela. Hau idazten ari garen momentuan ez dakigu nori sinetsi eta zer pentsatu. Agerraldiaren audioa entzungai dago Interneten. Merezi du benetan.

Diputatuak ezer esan ez arren, egun horietan alanbre-hesi bat eraiki zuten aztarnategiaren barruan, balio arkeologiko handiko inguruan. Plataformaren eta

Lurmeneko kideen alarmak piztu zituen honek, uste izatekoa baita zoruak kalteak jasan dituela, zulo asko eta tamaina dezentekoak egin baitira zutabeak ipintzeko. *Acerca de la valla construida en Iruña* artikulua idatzi zuen Idoia Filloyk gai honetaz.

Diputazioaren oskurantismoa salatu zuen Aralarrek prentsa-ohar bidez, eta konbenioa edo dena delakoa gerarazteko eskatu zuen, auzitegiak kereilei buruz erabakia hartu arte, behintzat.

Eliseo Gilek ere konbenioa indargabetzeko eskatu zuen epaitegian aurkeztutako errekurtso baten bidez.

8. ETS eta Euskotren-en kereilak betiko artxibatuta!

Eliseo Gil eta Idoia Filloyren aurka Eusko Trenbide Sareak eta Euskotren-ek (enpresa bereko filialak) jarritako kereilak artxibatu zituzten betiko epaileek 2010eko urtarrilean eta otsailean. Beraz, hain ozen aldarrikatutako iruzur salaketa ezerezean geratu da. Epaileek ebatsi dute Lurmenek ez zuela aurkikuntzen ondoren aurretik baino diru-laguntza handiagoa jaso urteroko diru-laguntza gisa, eta beraz ez zuela egin inolako iruzurrik.

Diputazioaren kereilak jarraitzen du bakarrik indarrean. “Ondareari kalteak” egotzi nahi diete hiru pertsonari. Eta faltsifikazioa Eliseo Gili. Uste izatekoa da epailearen erabakia ez dela gehiegi luzatuko. Kereila artxibatzea edo hiru pertsona horiek prozesatzea erabaki dezake.

Elexpururen bloga

9. Roslyn M Frank-en kontratxosten grafologikoa, eta Diputazioaren kontraerasoa grafologoak eta prentsa lagun hartuta

Roslyn M Frank Iowako Unibertsitateko Doktoreak 118 orrialdeko txosten sakona idatzi du, *Una opinión sobre los peritajes grafológicos de Iruña-Veleia* izenburua duena. Diputazioaren grafologia-txostenak aztertuta gero, ondorio nagusia da asmo bakarrarekin abiatzen direla: grafitoak faltsuak direla demostratzea. Eta

horretarako berdin zaie grafologiaren oinarri guztiak hankaz gora jartzea. Franken txostenak frogatzen du, besteak beste, esku bat baino gehiago jardun zela komuneko grafitoak egiten.

Azaroaren 21ean eman zuen Correok “notizia bonba”, hau da, grafologoek frogatu dutela Eliseo Gil dela faltsutzailea. Notizia berdintsua zekarren urtarrilaren 30eko Berriak, nahiz eta xehetasun berriekin: euskarazko grafitoak sakon aztertuta gero, garbi ikusten omen da esku bakarrarenak direla. Gilek iritzi-artikulu baten bidez erantzun zien Berriari eta grafologoei. Berriak elkarrizketa luzea eskaini zion handik denbora batera.

Otsailaren 24an, Franken txostena epaitegian entregatu zen ia egun berean, aterako zuten hirugarren aldiz kajoitik txosten “berria”. Beste zenbat bider ikusi behar ote dugu jokaldi berdina? Correo-k oraingo honetan berriz ere, eta pieza bakar batean oinarrituta: 11429a kolaren gainean omen dago grafitatuta. Ondorioa argi dago: Eliseo Gil iruzurgileaz gain ergela da.

Berehala erantzun zuen Gilek Interneten. *Un nuevo éxito cinematográfico* izeneko artikulu ironiatsu baten bidez. Koenraad Van den Driessche geologoak ere pdf bat argitaratu zuen Interneten, *Las mentiras que ventila la prensa sobre la supuesta inscripción posterior al pegado de la pieza 11429*, izenaz. Bereizmen handiko argazkien bidez erakusten du gezurra dela kolaren gainetik grafitatuta dagoela pieza hori. Lurmenek bere egunean ateratako argazkietan garbi ikusten da.

Ayuntamiento de IRUÑA DE OCA (Alava) — IRUÑA OKAKO Udala (Araba)

VALENTINA ECHEVERRIA MUTILOA, SECRETARIA DEL AYUNTAMIENTO DE IRUÑA DE OCA (ALAVA)

CERTIFICA:

Que el Pleno de la Corporación Municipal, en sesión válidamente celebrada con fecha 9 de diciembre de 2009, adoptó, entre otros, el siguiente acuerdo:

Declaración del Ayuntamiento de Iruña Oka respecto al conflicto de Iruña Veleia

El Pleno del Ayuntamiento, en sesión celebrada el día 9 de diciembre de 2009 ha aprobado solicitar al Departamento de Cultura de la Diputación de Alava que haga las analíticas pertinentes de las ostracas de forma inmediata.

En pleno siglo XXI, donde las técnicas de análisis de piezas arqueológicas son utilizadas en infinidad de yacimientos, es incomprensible que no se hayan realizado en los controvertidos hallazgos de Iruña Veleia. Ello nos permitiría conocer de forma

Iruña Okako Udalak, 2009ko abenduaren 9an egindako udalbatzan, aho batez onartu zuen datazioak eskatzea.

Crónica del asunto de Iruña-Veleia en el último año

1. El asunto en los juzgados

El 5 de diciembre de 2008, la DFA pone en manos del fiscal la documentación relativa al caso para que investigue el posible delito. Habiendo transcurridos varios meses, y en vista de que el fiscal jefe no da muestras de tener intención de denunciar un presunto delito, la Diputación decide tomar la iniciativa e interpone una querella contra los miembros de Lurmen SL, Eliseo Gil y Oscar Escribano y el colaborador Ruben Cerdán, acusándoles de estafa y daños al patrimonio.

Así mismo, en mayo, la empresa pública Euskotren y su filial Eusko Trenbide Sarea interponen sendas querellas contra Eliseo Gil e Idoia Filloy por estafa y daños.

El equipo de Eliseo Gil presenta a su vez una querella contra la Diputada de Cultura Lorena Lz. de Lacalle, el director de Cultura Agustín Ochoa de Eribe, el técnico de la DFA Félix López y los arqueólogos Julio Núñez y Juan Antonio Quirós por prevaricación, coacciones, injurias y calumnias, allanamiento, delitos contra el honor e imagen, falsedad en documentos**.** Pero la querella no es ni siquiera admitida a trámite por la judicatura, si bien esto se encuentra recurrido en la actualidad.

Entre el 30 de junio y el 3 de julio de 2009 Eliseo Gil e Idoia Filloy prestan declaración por partida triple ante dos juzgados distintos. Aportan 8 informes científicos a favor de la autenticidad, que son los siguientes:

- "Valoración arqueológica de Iruña-Veleia". Por el arqueólogo Dr. Edward Cecil Harris Director del Bermuda Maritime Museum.
- "Iruña-Veleia. Sobre algunos grafitos singulares aparecidos en las excavaciones arqueológicas de la ciudad romana. Un parecer". Por el arqueólogo y epigrafista, Catedrático de Historia Antigua de la Universidad de Santiago de Compostela Dr. Antonio Rodríguez Colmenero
- "Informe sobre los ostraka con jeroglíficos egipcios y nombres egipcios escritos en latín de Iuña-Veleia". Por la lingüista y egiptóloga Dra. Ulrike Fritz, de la Universidad Tübingen (Alemania).
- "Comentarios y objeciones a los informes de los profesores Gorrochategui y Lakarra sobre los grafitos en euskera de Iruña-Veleia". Por el filólogo Dr. Juan Martín Elexpuru.
- "Informe sobre los motivos iconográficos presentes en los denominados grafitos de carácter excepcional del conjunto arqueológico de Iruña-Veleia". Por la arqueóloga e historiadora Idoia Filloy Nieva.
- "Informe sobre los textos en latín de los grafitos de carácter excepcional de Iruña-Veleia". Por la arqueóloga e historiadora Idoia Filloy Nieva
- "El problema de la falsedad/autenticidad de los ostracones de Iruña-Veleia: evidencias físicas". Por el geólogo Dr. Koenraad Van den Driessche.
- "Informe preliminar de los restos óseos con inscripciones antrópicas procedentes de las excavaciones de Iruña-Veleia". Por el médico

paleopatólogo Dr. Joaquín Baxarías Tibau, de la Associació catalano-balear de paleopatología y de la Fundació académica de ciences médiques i de la salut de Catalunya y Balears.

Anuncian que existen varios informes más en fase de elaboración, que serán entregados en breve.

De entre los informes, tiene especial relevancia el del Dr. Edward Cecil Harris, puesto que su prestigioso método arqueológico es el modelo metodológico de la arqueología moderna.

2. Situacion del asunto a comienzos del otoño de 2009

A comienzos de Setiembre se tiene conocimiento de que la jueza del Juzgado nº 1 ha decidido archivar la querella interpuesta por ETS contra Idoia Filloy y Eliseo Gil. En buena lógica, la de Euskotren debería seguir el mismo camino puesto que ambas son calcadas, pero a fecha de hoy, comienzos de octubre, no hay novedades al respecto, y tampoco acerca de la tercera querella, la interpuesta por la Diputación.

A mediados de setiembre aparece en prensa un artículo de opinión, en euskara y castellano, firmado por la ex-concejala del ayuntamiento de Gasteiz Maritxu Goikoetxea, titulado *Iruña-Veleia: historias para no dormir / Iruña-Veleia: amesgaizto baten historia.* Trata de los daños personales, tanto profesionales, económicos como humanos, causados a los arqueólogos por la decisión de la diputación.

Por otra parte, Idoia Filloy pone en la web www.veleia.com el informe arriba mencionado, dividido en cuatro partes: Iconografía, Latín, Onomástica y Paleografía.

El 7 de Octubre una plataforma ciudadana hace público en Gasteiz un manifiesto pidiendo a los organismos públicos que tomen las medidas necesarias para que se aclare el asunto.

El 15 de octubre declara ante el juez el físico nuclear Rubén Cerdán, uno de los imputados. En 2006, cuando surgieron las primeras dudas sobre la autenticidad de los grafitos, la Diputación Foral de Alava presentó a la empresa Lurmen a esta persona que ya había trabajado para el ente foral en otras ocasiones, por ejemplo en el tema del ámbar de Peñacerrada. Propuso un método de datación basado en la continuidad de pátina, llevándose unas 60 piezas de cerámica para que fueran analizadas en un laboratorio francés de la CNRS. Dichas piezas fueron devueltas y Cerdán elaboró un informe en el que se afirmaba que en las piezas existía continuidad de pátina entre la superficie y los surcos de las incisiones, lo cual demostraba que los epígrafes eran de la misma época que los soportes. Esto fue tomado como un indicio sólido de autenticidad. Pero cuando en la declaración de octubre se le pidieron los certificados de los análisis, no los aportó. Siguió manteniendo que los análisis se habían llevado a cabo, pero no aportó pruebas de

ello. Tendrá que ser el juez quien aclare el asunto. Eliseo Gil e Idoia Filloy declararon en la rueda de prensa del 30 de octubre que si se demostrara que los análisis no se han realizado, ellos sería los más perjudicados y actuarían en consecuencia.

El citado día comparecieron en rueda de prensa por primera vez en casi un año Eliseo Gil e Idoia Filloy aportando 13 extensos informes en favor de la autenticidad y de la idoneidad del método arqueológico aplicado por los arqueólogos.

3. La Diputacion Foral entrega a la Universidad del País Vasco el yacimiento

El día 6 de noviembre se hizo público el Convenio firmado por la Diputación Foral de Alava y la Universidad del País Vasco en virtud del cual se le concede al Departamento de Geografía, Prehistoria y Arqueología la coordinación de los trabajos del yacimiento para los próximos 10 años. Se asignan 100.000 euros para redactar el plan, para la "financiación de estudio", hasta final de año. La mitad en el momento de la firma y la otra mitad a los dos meses. El punto 3 del Convenio obliga a la confidencialidad: "Ambas partes se comprometen a mantener en secreto los datos e informaciones que se obtengan durante la ejecución del presente convenio."

Se nombra al señor Julio Núñez Marcén, profesor del departamento de Arqueología de la UPV, responsable del convenio. Todo apunta que también él será el futuro director de Iruña-Veleia. Conviene recordar que el informe de Núñez fue uno de los más deficientes entre los que se elaboraron contra el equipo de Eliseo Gil. Considera imposibles para la época romana, entre otras cosas, las mesas con cuatro patas, los peinados femeninos con raya en medio, figuras femeninas con colas de pez o escenas eróticas como las de Iruña-Veleia. Su informe fue rebatido punto por punto por Idoia Filloy en su informe-respuesta.

Ese mismo día se dieron a conocer los componentes del nuevo equipo de Núñez. De entre los 18 nombres el profesor Joaquín Gorrochategui, Catedrático del Departamento de Estudios Clásicos de la UPV, es el único vasco. Entre los nombrados no existe ningún filólogo o arqueólogo vasco ni tampoco especialistas en epigrafía o en latín vulgar.

Pero para sorpresa general, al día siguiente se recibe en diversos medios de comunicación el siguiente mensaje: *"En relación con las noticias que han aparecido en el día de hoy en las que se informa del encargo de un nuevo Plan Director para el yacimiento de Iruña durante los próximos 10 años que será elaborado por la UPV a través del Departamento de Geografía, Prehistoria y Arqueología, querría señalar que se trata de una iniciativa individual del Prof. Julio Núñez, y que los restantes miembros del Área de conocimiento hemos conocido los detalles de este convenio a través delos medios de comunicación.* Fdo. Juan Antonio Quirós Castillo, Coordinador del Área de Arqueología."

Idoia Filloy publica el 11 de noviembre en Noticias de Álava un emotivo artículo comentando el Convenio y en él desgrana los diversos puntos del convenio,

llegando a la conclusión de que los trabajos preparatorios previstos en el plan están ya hechos por su equipo, y no da crédito a que se quiera dar a entender que se parte de cero.

4. Señalan a Eliseo Gil como falsificador

En la primera página del Correo del día 21 de noviembre se leía el siguiente titular: "Grafólogos apuntan a Eliseo Gil como el autor de los falsos grafitos de Veleia". El informe grafológico encargado por Diputación y entregado ya en los juzgados allá por marzo dice lo siguiente en sus conclusiones: "Debido a ello y para extremar la prudencia, esta perito entiende que no puede concluir asegurando que la mano que ha realizado los grafitos de las"letrinas" haya realizado también parte o gran parte de la de los yacimientos, si bien insiste que muchas coincidencias tan peculiares así lo sugieren, pero lo que realmente puede afirmar es que es significativo y sorprendente el paralelismo, entendiendo que es excesivo para ser simplemente fruto del azar".

No hace falta decir que los grafólogos no habían realizado jamás un estudio de estas características, y que no tienen ni la más remota idea acerca de grafitos romanos, de su escritura y de nada que se le parezca.

La Diputación no cejó en su empeño hasta conseguir informes contundentes a favor de la falsedad, a costa del erario público por supuesto (es sabido que un sencillo peritaje grafológico cuesta no menos de 3.000 euros). Por lo que se puede deducir del reportaje del Correo, parece ser que se han elaborado dos nuevos informes. Y cabe suponer que están muy argumentados, y como botón de muestra el siguiente párrafo que cita el mencionado periódico: "Las concordancias se establecen por la utilización de herramientas gráficas procedentes de una misma red neuronal y trasladadas al soporte a partir de una integración neuromuscular y de coordinación visomotora única, que no puede significar sino que ha intervenido un único motor". ¡Toma ya!

Eliseo Gil respondió de inmediato con un escrito del que extractamos el siguiente párrafo:

"Así me caigan 500 años y un día seguiré afirmando categóricamente que creo firmemente que los hallazgos son buenos, que son posibles en le cronología propuesta por nosotros y, desde luego, que yo no he realizado ninguno de ellos. Y ya no es sólo una cuestión de presunción de inocencia lo que se debate, es una cuestión de abuso de poder y juicio público en paralelo."

5. Charlas, publicaciones, actos y nuevos informes favorables a la autenticidad en el otoño-invierno de 2009-2010

Se impartieron una decena de charlas sobre el tema en localidades como Iruña, Araia, Donostia, Aretxabaleta, Zarautz, Billabona, Usurbil, Elgeta, Durango, Gasteiz..., con mucha afluencia de público. Fueron también abundantes los artículos de prensa y las entrevistas en radio y televisión, así como los aparecidos

en sitios de Internet y revistas, en Dato Económico o TU-Lankide, por ejemplo. Merece mención aparte el titulado *Iruña-Velaia, un año después*, del filólogo gasteiztarra Kike Fz de Pinedo, publicado en la revista de los concejos alaveses Herrian, que llega a 16.000 hogares.

El 19 de noviembre, día del aniversario del cierre del yacimiento, la Plataforma SOS-Iruña-Veleia instaló una mesa en la Plaza de la Virgen Blanca de Gasteiz, donde se recogieron firmas de adhesión al manifiesto y se repartió abundante material informativo.

La editorial Arabera presentó en la Feria del Libro de Durango el libro *Iruña-Veleiako euskarazko grafitoak*, del filólogo Juan Martin Elexpuru, del cual se vendieron cerca de 200 ejemplares. Se instaló una mesa en la puerta del recinto, en la cual se recogieron unas 500 adhesiones al manifiesto de la Plataforma y se repartieron miles de octavillas. A fines de años se contaba con unas 1.800 firmas de muy diversos sectores. Por citar algunas: Txillardegi (filólogo), Vegas Aramburu (arqueólogo), Ruper Ordorika y Mikel Urdangarin (cantantes), Edorta Jimenez y Joan Mari Irigoien (escritores), Txema Auzmendi (periodista)...

En enero de 2010 se entregó en los juzgados el informe nº 14 presentado por la defensa: *Observaciones sobre los recientes hallazgos epigráficos paleovascos de Iruña-Veleia*, del reconocido filólogo e iberista valenciano Luis Silgo Gauche. Fue asesorado en la redacción del trabajo por el miembro de honor de Euskaltzaindia el filólogo bajonavarro Jean-Baptiste Orpustan.

En relación con los informes, cabe señalar que ninguno de los redactores de los 15 informes aportados por la defensa ha percibido compensación económica alguna, mientras que los de la Comisión han cobrado 1.800 euros por cada informe, más gastos de desplazamiento, alojamiento y comida (ver Acta nº 3).

6. Solicitud de análisis físico-químicos desde el mundo político

En el último pleno de noviembre, el ayuntamiento de Iruña Oka (municipio donde se encuentra enclavado el yacimiento) aprobó por unanimidad una moción pidiendo de que se realicen análisis físico-químicos sobre los grafitos cuestionados. El partido político Aralar también realizó idéntica petición en la mismas fechas. Este partido introdujo una enmienda en los presupuestos generales de Alava solicitando 15.000 euros que se destinarían a analizar los grafitos. Dicha enmienda fue rechazada con los votos en contra de PNV, EA, PP y PSOE. ANV se abstuvo. EB y Aralar votaron a favor.

7. Cuestionado el presunto Convenio entre la DFA y la UPV

El 3 de febrero compareció la Diputada de Euskara, Cultura y Deportes ante la Comisión de Cultura de las Juntas Generales de Alava para informar del presunto Convenio firmado entre el ente foral y la Universidad del País Vasco. Fue acompañada por el arqueólogo Julio Núñez, quien a la postre se convertiría en la figura de la reunión, pues dedicaría casi una hora a la explicación de los detalles

del llamado “Plan Director para Iruña-Veleia” elaborado por él mismo. Puso especial énfasis en recalcar que todas las actuaciones llevadas a cabo por el anterior equipo habían resultado desastrosas, y que él y su equipo venían a salvar el yacimiento.

Los portavoces de PSE y Aralar criticaron duramente las intervenciones de la diputada y el arqueólogo, y les recordaron que el objeto de la comparecencia no era explicar el Plan Director sino lo previo, el Convenio supuestamente firmado entre el ente foral y la universidad pública. En los últimos compases de la reunión el director del departamento “aclaró” que lo que se había firmado no era un “convenio” sino un “contrato de investigación”, cuando la diputada había citado repetidas veces la palabra “convenio” durante sus intervenciones. En el momento que redactar este escrito nos encontramos totalmente confusos sobre el tema. Se puede acceder en Internet al audio completo de la comparecencia. Merece la pena.

Aunque la diputada no dijera nada al respecto, se construyó por esas fechas un vallado de alambre dentro del yacimiento en un entorno de gran riqueza arqueológica. El hecho activó las alarmas de los miembros de Lurmen y de la Plataforma por la sospecha de que el yacimiento hubiera podido resultar dañado, ya que se realizaron numerosos agujeros para fijar los postes de sujeción del vallado. Idoia Filloy mostró su preocupación en un artículo titulado *Acerca de la valla construída en Iruña.*

Al día siguiente de la comparecencia de la diputada, Aralar denunció el oscurantismo del ente foral y pidió que el convenio quedara desactivado, como mínimo hasta que los juzgados se pronuncien sobre las querellas. Por su parte Eliseo Gil pidió la paralización del convenio por medio de un recurso presentado ante el juzgado por su abogado.

8. Archivadas definitivamente las querellas de ETS y Euskotren

Las querellas por supuesto fraude presentadas contra Idoia Filloy y Eliseo Gil por Eusko Trenbide Sarea y Euskotren (filiales de la misma empresa) fueron definitivamente archivadas por los juzgados en enero y febrero de 2010. Así pues, el tan cacareado fraude ha quedado en nada. Los jueces dictaminaron que las cantidades percibidas a modo de subvención por la empresa Lurmen fueron idénticas antes y después de los hallazgos, y que por lo tanto no había existido ningún tipo de fraude.

A día de hoy (comienzos de marzo de 2010) sigue solamente en pie la querella de la Diputación. No parece que se vaya a demorar demasiado la decisión del juzgado. Puede optar entre archivar la querella o procesar a las tres personas imputadas.

9. Contundente contrainforme grafológico de la Doctora Roslyn M Frank y contraataque de la Diputación de Álava valiéndose de los grafólogos y de la prensa.

El 22 de febrero del 20010 la defensa entregó en los juzgados un elaboradísimo informe titulado *Una opinión sobre los peritajes grafológicos de Iruña-Veleia,* escrito por la doctora Roslyn M Frank de la Universidad de Iowa. Habiendo analizado con profundidad el primer informe grafológico de la diputación y las noticias filtradas acerca de los siguientes, concluye que todos ellos están viciados de partida, puesto que están directamente encaminados a demostrar la falsedad de los grafitos. Para ello no les ha importado saltarse a la torera todos los principios básicos de la grafología. El informe de la doctora Frank demuestra, entre otras cosas, que los grafitos de la letrina fueron hechos por diversas manos.

La “noticia bomba” estalló el día 21 de noviembre de 2009 de la mano del Correo (coincidiendo con el aniversario del cierre, y diversas iniciativas por parte de la Plataforma). Eliseo Gil era el falsificador. Berria repetía la “novedosa noticia” el 30 de enero de 2010, añadiendo algún detalle significativo: que habiéndose analizado profundamente las piezas en euskera, no cabía duda de que todas habían sido realizadas por la misma mano. Eliseo Gil replicó inmediatamente a Berria y a los grafólogos con un artículo de opinión en el mismo medio. Berria publicaría también una extensa entrevista hecha a Eliseo Gil el 14 de febrero.

El 24 de febrero, a los dos días de haberse entregado en el juzgado el informe de Frank, el Correo vuelve a sacar del cajón el “novedoso informe”. Esta vez la novedad reside en que dicen haber encontrado una pieza grafitada encima del pegamento. La conclusión es clara: Eliseo Gil además de falsificador es estúpido.

Gil responde inmediatamente en Internet por medio de un artículo cargado de ironía, titulado *Un nuevo éxito cinematográfico.* Por su parte el geólogo belga Koenraad Van den Driescche publica en Internet un pdf titulado *Las mentiras que ventila la prensa sobre la supuesta inscripción posterior al pegado de la pieza 11429*, donde por medio de fotografías de alta resolución hechas en su día por Lurmen, se ve claramente que el pegamento cubre las incisiones de la pieza.